



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU  
ODJEL ZA MLADEŽ  
Ilica - Selska, Ilica 207

Presuda - rješenje Općinskog kaznenog suda u Zagrebu  
broj KZ-102/18 od 15.6.18 potvrđena - preinačena  
presudom Županijskog suda u Zlataru  
broj KZ-168/18 od 18.12.18  
pravomoćna 18.12.18  
izvršna 03.01.19  
ovršna 19.01.19  
Upravitelj sudske pisarnice

Posl.br. 28. KZD-102/18

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sutkinji za mladež Sonji Vrandečić kao sucu pojedincu uz sudjelovanje Anice Čorluka kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okr. Tome Pozaića, zbog kaznenog djela iz članka 172. st. 2 KZ (NN 125/11 i 144/12 i 56/15 i 61/15,) u daljnjem tekstu KZ/11, a povodom optužnice ODO Zagreb broj KMP-DO-201/13, izmjenjene 16. travnja 2018., te precizirane 15. lipnja 2018. godine, nakon održane glavne rasprave u prisutnosti okrivljenika osobno uz braniteljicu odv. Natašu Bratković iz Zaboka, zamjenice ODO u Zagrebu Erike Korade te punomoć.ošt. odv. Vedrana Špiljaka u zamjenu za odv. Dafinku Večerina, dana 15. lipnja 2018. godine

presudio je

Na temelju čl. 455 st. 1 ZKP-a (N.N. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12- odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13. i 152/14 ) u daljnjem tekstu ZKP/08

Okrivljeni TOMO POZAIĆ, OIB: 15380750336, sin Stjepana i Jelica r. Bukal, rođ. 20.02.1968. u Domovcu, gdje i prebiva, Domovec 13, Hrašćina, Trgovišće, dr. RH, SSS, zaposlen u vlastitom obrtu kojim mjesečno ostvaruje 800,00-1.000,00 kuna, uzdržava ga majka s mirovinom od 1.300,00 kuna, ne vodi se drugi kazneni postupak, otac jednog mlt. djeteta s kojim ne živi

kriv je

da je

- iako temeljem presude Općinskog suda u Zlataru broj P2-50/11-14 od 27. rujna 2011., pravomoćne 12. studenoga 2011. a ovršne 29. studenoga 2011. po kojoj je obvezan da na ime uzdržavanja svoje kćeri mlt. Lare Pozaić rođene 21. kolovoza 2007. doprinosti mjesečno iznos od 908,31 kuna do svakog 15-tog u mjesecu putem poštanske uplatnice na adresu bake i zz mlt. oštećene, Đurđice Čačko, Zagreb, Rebrovac 26a, iako je bio svjestan ove svoje obveze i u mogućnosti istoj udovoljavati jer je zdrava i radno sposobna osoba, nije plaćao uzdržavanje, izuzev dva iznosa od po 300 kuna pristajući na taj način djetetu Lari

uskratiti dužno uzdržavanje, čime je u vremenu od 29. studenoga 2011. do 15. lipnja 2018. oštetio mlt. Laru Pozaić za iznos od 71.156,49 kuna,

- d a k l e , nije uzdržavao osobe koje je po zakonu dužan uzdržavati i to na način, u visini i u rokovima određenim ovršnom ispravom, a obveza se odnosi na uzdržavanje djeteta,

- pa da je time počinio kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece - povredom dužnosti uzdržavanja - opisano u čl. 172. st. 1 i 2 KZ/11 a kažnjivo po čl. 172. st. 2 KZ/11

Temeljem čl. 172. st. 2 KZ/11, za kazneno djelo počinjeno na štetu mlt. Lane Pozaić

i z r i č e s e

KAZNA ZATVORA

U TRAJANJU OD 1 (jedne) GODINE

Temeljem čl. 56. KZ/11

p r i m j e n j u j e s e

UVJETNA OSUDA

temeljem koje se kazna zatvora neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 4 (četiri) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 56. st. 4 u svezi sa čl. 62. st. 2 toč. 1 i 10. KZ/11 kao posebna obveza određuje se okrivljeniku da je dužan u roku od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci po pravomoćnosti ove presude u cijelosti namiriti dospjele obveze mlt. Lari Pozaić u ukupnom iznosu od 71.156,49 kuna, (slovima: sedamdesetjednatisučetpedesetšest kuna i četrdesetdevet lipa) na ruke majke i zz oštećene Đurđice Čačko, te ubuduće uredno ispunjavati svoju dužnost uzdržavanja mlt. oštećenika dok god za to postoje zakonom predviđeni uvjeti.

Temeljem članka 58. stavak 5. KZ/11 upozorava se okrivljeni da je dužan surađivati s djelatnicima probacijskog ureda i izvršiti naloženu mu posebnu obvezu jer u protivnom ova uvjetna osuda može biti opozvana

Temeljem čl. 148. st. 1 ZKP/08 okr Tomo Pozaić dužan je namiriti troškove ovog kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 3.500,00 (tritisučetpetsto) kuna te troškove punomoćnika mlt. oštećene odv. Dafinke Večerina o čemu će sud riješiti zasebnim rješenjem.

Obrazloženje

ODO Zagreb podnio je optužnicu pod broj KMP-DO-201/13, izmijenjenu 16. travnja 2018., te preciziranu 15. lipnja 2018. godine protiv okr. Tome Pozaića zbog osnovane

sumnje da je počinio kazneno djelo iz čl. 172. st. 2 KZ/11 činjenično i pravno pobliže opisano u izreci ove presude.

Pozvan na kaznenu odgovornost okrivljenik je naveo da se ne osjeća krivim za kazneno djelo za koje ga se tereti. U svojoj obrani je naveo da mu je kćer oduzeta bespotrebno te je za sve kriva Đurđica Čačko. On je zbog nje ostao bez novca i bez zdravlja kao i njegova majka, a zapitan na koji način je ostao bez novca navodi da je kupovao stvari, slatkiše i školski pribor za svoju kćer jer je ona to tražila.

Na posebno pitanje suda da li je osim ove dvije uplatnice koje je predao od po 300,00 kuna, a iste glase na ime Đurđice Čačko, izvršio bilo koju uplatu za uzdržavanje mlt. kćeri, okrivljenike je naveo da on nema što plaćati Đurđici Čačko.

Upitan kada namjerava namirit dug mlt.oštećenici okrivljeni je naveo da duga nema jer joj je dao i više nego što je određeno.

Upitan kada namjerava početi poštovati presudu Općinskog suda u Zlataru P2-50/11 na način kako je ista odredila navodi da je počeo plaćati po 300,00 kuna, a počet će plaćati puni iznos kada bude imao prilika.

Okrivljenik je naveo da nije kriv i borit će se za dijete i vratit će je, i sve će dati u novine.

Upitan naveo je da je svaku godinu zaradio po 1.000 kuna mjesečno o čemu je predao dokumentaciju u spis. Ne osjeća se niti zdrav da bi radio jer ga boli rana od operacije slijepog crijeva i lijevi bubreg. Upitan od čega živi, navodi od zraka, kuća u kojoj živi je mamina i sve je mamino. Automobil ima no isti nije u voznom stanju i nije registriran.

Sud nije prihvatio obranu okrivljenika jer je ista usmjerena na otklanjanje kaznene odgovornosti odnosno umanjeње iste te je nelogična i životno neuvjerljiva.

Sud je uzeo uvid u kaznenu prijavu CZSS Zlatar Bistrica list 2, presudu P2-50/11 Općinskog suda u Zlataru list 3-4, rodni list mlt.ošt. list 5, rješenje R1-71/11 list 6-7, rješenje Županijskog suda u Zagrebu GŽ.47/12 list 8-9, dopis Ministarstva financija list 16, dopis Zavoda za zapošljavanje list 23, dopis fonda MIORH s dokumentacijom list 33-35, izvješće CZSS Zlatar Bistrica list 75-76, izvješće CZSS Zlatar Bistrica od 4.1.2016. list 135-137, preslika računa predana po okr. list 144-150, dopis Katastra Zlatar s dokumentacijom list 156-158, podaci o vlasništvu vozila za okr. list 160-161, dopis Dječjeg doma Zagreb list 165, dokumentacija Ministarstva financija list 170, dok. CZSS Maksimir za mlt.ošt. list 158-159, te KE i PE list 232-233, uplatnice predaje po okrivljeniku 250-253 na ime mlt. Lare Pozaić, izvješća CZSS Maksimir za mlt.ošt. list 256-258, izvješće CZSS Zlatar Bistrica od 04.6.2018. list 260-261 te dok. predana po braniteljici na današnjoj gl.raspravi.

Uz suglasnost stranaka pročitani su iskazi svj. Đurđice Čačko od 23.04.2013. list 17-19, Jelice Pozaić dan na glavnoj raspravi 18. lipnja 2014., Barbare Bajs, Dragana Miletić dani na gl.raspravi 16.05.2016., Maja Brezović te Vesna Šugar, Svjetlana Tončetić Bogović, Irena Baltić a sve navedene svjedokinje su te iskaze dale u tijeku dva prethodna postupka u ovome predmetu.

Iz iskaza kao svjedoka saslušane Đurđice Čačko proizlazi da je ona baka mlt. oštećene te njena unuka Lara i nadalje živi sa njom, a s obzirom da su na području općine Maksimir, to je i centar koji je nadležan za donošenje svih mjera za zaštitu interesa njene unuke. Okrivljenik cijeli inkriminirani period od 11.11.2011. do 16. travnja 2018. nije uplatio

niti kune za uzdržavanje mlt.ošt., te nadležni CZSS Maksimir nije davao zamjensko uzdržavanje unatoč činjenice da okr. za vlastitu kćer ne doprinosi u navedenom periodu. Okr. od rujna 2016. više niti ne kontaktira s mlt.ošt., a u međuvremenu je i njena kćer Andrea Pozaić ponovno počela živjeti sa njom i njenom unukom u zajedničkom kućanstvu. U međuvremenu je došlo i do izmjene u dijelu da je Andrea ostvarila pravo na kontakte s mlt. oštećenom te su i dobili takvu presudu, no ne zna da li je na istu ulagana žalba.

Okrivljenik je u 2 navrata nakon inkriminiranog perioda uplatio novčane iznose od po 300,00 kuna i to su uplate bile tijekom svibnja, posljednja prije 2 dana.

Svjedokinja je iskazala da kao baka i zakonska zastupnica mlt. Lare u ovom postupku postavlja imovinsko pravni zahtjev za sva dospjela a neisplaćena potraživanja.

Zapitana iz kojeg razloga se više ne održavaju kontakti između okr. i mlt. ošt., navodi da se okrivljenik uvrijedio što mu je od strane nadležnog centra određen nadzor nad izvršenjem susreta s mlt. oštećenom. Okrivljenik niti putem telefona niti drugih uređaja ne komunicira s vlastitom kćeri. Nije pokretala postupka prisilne naplate za uzdržavanje. Nije joj poznato da li je CZSS Maksimir pokrenuo postupak Andrei Pozaić vezano za njenu obvezu uzdržavanja mlt. Lare.

Ispitana kao svjedok Jasna Lozjanin Botica, navela je da je postala nadležna socijalna radnica za zaštitu prava i interesa za mlt. Laru od travnja 2016.godine kada je Centar Zlatar Bistrica ustupio predmet s obzirom na formalnu promjenu prebivališta mlt.oštećene. U to vrijeme je već u većem broju navrata bila donošena odluka kojom se oboje roditelja mlt.oštećene oduzimanjem prava na zajednički život te je dijete bilo povjereno na brigu i odgoj baki u čijem kućanstvu je i živjela. S obzirom na poboljšanje zdravstvenog stanja majka mlt.oštećene koja je ranije bila lišena poslovne sposobnosti te smještena u obitelj hranitelja, od strane suda istoj je vraćena poslovna sposobnost, prekinut smještaj u obitelji hranitelja te se ista vratila u kućanstvo s mlt.ošt. i njenom bakom. Zna da je bio određeno rješenjem da otac ima pravo kontaktirati s mlt.kćeri u prostorima doma u Nazorovoj, te se to jedno vrijeme provodilo da bi nakon jeseni 2016. okr. prestao dolaziti na kontakte kada je određena mjera nadzora nad istim. Zna da su zatražili i dopunu vještačenja oboje roditelja i mlt. oštećene te se nalaz dosta dugo čekao. Po njenom saznanju centar Maksimir nikada nije isplaćivao zamjensko uzdržavanje za mlt.ošt. te ona prestaje biti nadležna socijalna radnica u studenom 2017. kada predmet preuzima kolegica Katarina Jović. Osobno Tomo Pozaić se nikad nije odazvao u centar, zna da su tražili asistenciju kolega Zlatar Bistrica te su i tamo dobili podatak da isti nije suradljiv.

Na posebno pitanje braniteljice okrivljenog da li ima saznanja zbog čega je 2011. bilo doneseno rješenje da se mlt.oštećena povjerava na brigu i odgoj baki, navodi da jedina saznanja koja ima je temeljem ustupa predmeta Zlatar Bistrice u kojoj je bilo evidentno da je bilo zlostavljanja u obitelji te je bilo zlostavljano i zanemarivano.

Sud je u cijelosti prihvatio iskaze navedenih svjedokinja Đurđe Čačko i Jasne Lozjanin Botica, s obzirom da su iskazi navedenih svjedokinja logični i životno uvjerljivi, u međusobnom suglasju te u suglasju sa u spisu priležećim materijalnim dokazima.

Iskaze svjedokinja Maje Brezović, Vesne Šugar, Dragane Miletić i Svjetlane Tončetić Bogović i Irene Baltić koje su ranije saslušavane u prethodnom postupku, a vezano za okolnost da je okrivljenik prilikom susreta i druženja s mlt. kćeri, koji su se odvijali u prostorima Dječje doma u Nazorovoj, na iste dolazio, viđao se s mlt. Larom, donosio joj poklone, slatkiše, garderobu i školski pribor, sud je prihvatio s obzirom da su dane od strane nepristranih osoba, podudaraju se u bitnom, logični su i životno uvjerljivi, no isti u

konkretnom slučaju nisu po mišljenju ovog suda relevantni vezano za utvrđivanje kaznene odgovornosti okrivljenika, već isključivo u dijelu procjene olakotnih okolnosti na strani okrivljenog.

Iz u spisu priležeće preslike presude P2-50/11-14 Općinskog suda u Zlataru proizlazi da je okr. Tomi Pozaiću određeno da je za uzdržavanje mlt. Lare Pozaić dužan mjesečno doprinositi iznos od 908,31 kune do svakog 15.-og u mjesecu putem poštanske uplatnice na adresu bake i zz oštećene Đurđice Čačko te je navedena odluka suda postala ovršna 09.11.2011. godine.

Iz u spisu priležećeg izvješća CZSS Maksimir za mlt.ošt. Laru Pozaić (list spisa 257-258) proizlazi da je okrivljenik Tomo Pozaić vlasnik privatne mehaničarske radnje Auto Tomi, u kojoj je i sam zaposlen, te da cijeli inkriminirani period okrivljenik ne doprinosi za uzdržavanje kćeri. Mlt. oštećenica rođena je 21.08.2007. godine te je za istu priznato očinstvo tek 5.7.2010. godine kada joj je i došlo do promjene prezimena. Okrivljenik gotovo tri godine nije sudjelovao u podizanju i odgoju mlt.oštećene već je svoje očinstvo osporavao čitavo vrijeme do donošenje presude kojom mu je isto utvrđeno, a na što se naknadno i žalio. S obzirom na ugrožavajuće prilike u kojima je živjela mlt. oštećena, teško narušeno zdravstveno stanje majke Andree Pozaić te neadekvatno ponašanje okrivljenika određena je i mjera nadzora s 01.08.2010. 12./13. rujan 2010. Andrea Pozaić se radi fizičke zlostave zajedno s mlt. oštećenom sklanja u kuću za žrtve obiteljskog nasilja te je tom prilikom utvrđeno da je dijete zatečeno u vrlo lošim higijenskim uvjetima, neprimjerenom odjeći i obući te da je cijela bila pomokrena i zaudarala na prljavštinu.

S obzirom na utvrđene činjenice Općinski sud u Zlataru rješenjem R1-78/10 24.09.2010. je donio odluku kojom se roditeljima Andrei i Tomi Pozaiću oduzima pravo na život s mlt. oštećenom te je ista i povjerena Domu za odgoj djece Nazorova.

Rješenjem suda u Zlataru R1-111/10 od 07.03.2011. mlt. Lara povjerena je na brigu i odgoj baki Đurđici Čačko.

Navedene odluke o povjeravanju mlt. oštećenice u više navrata su od strane suda ponovno određivane te s obzirom na promjenu adrese stanovanja mlt. oštećene CZSS Zlatar Bistrica s 15.03.2016. ustupio je cjelokupni predmet nadležnom CZSS Maksimir.

Iz izvješća CZSS Zlata Bistrice od 5.6.2018. proizlazi da je okr. odbijao svaku suradnju s djelatnicima nadležnog centra, nije se odazivao na njihove pozive niti pokazivao interes za proširenje osobnih odnosa s mlt. Larom. U navedenom izvješću je napomenuto da je zatraženo od Poliklinike za zaštitu djece grada Zagreba dopunska obrada u lipnju 2015. koja je ukazala na ugroženost djeteta pritiscima i emocionalnom zlostavljanju od strane oca, što je kod nje izražavalo se kroz stresne reakcije i strah. Od određivanja mjere nadzora nad kontaktima s mlt. Larom okrivljenik ne dolazi na susrete gotovo dvije godine što po mišljenju centra, ukazuje na daljnje zanemarivanje djeteta od strane oca, te odbijanje koje mlt. oštećena i pokazuje se ukazuje kao opravdano uslijed kontinuiranog doživljaja odbacivanja, što se reflektira na samopoimanje djevojčice, stabilnost i sliku o sebi.

Iz izvješća Osnovne škole Jordanovac, Područne škole Kozjak od 20.10.2017. proizlazi da je učiteljica okrivljenika vidjela jednom na početku 1. razreda 2014. godine te istog nije interesiralo dijete niti djetetov uspjeh već je samo htio "ocrniti" djetetovu baku koja je u to vrijeme skrblila o mlt. Lari. Okrivljenik se nije odazivao na pozive CZSS Maksimir te mlt. Lara Pozaić nije korisnica privremenog uzdržavanja od strane navedenog centra.

Iz izvješća CZSS Zlatar Bistrica od 04.06.2018. (list 261) proizlazi da okrivljenik živi uz majku na adresi Domovec 13, Hrašćina, da ima otvoren vlastiti auto mehaničarski i auto limarski obrt, te da po njegovoj izjavi mjesečno privređuje oko 1.000 kuna. Majka okrivljenika ima obiteljsku mirovinu od oko 1.300 kuna te hranc kokoši i obrađuju vrt za vlastite potrebe. Okrivljenik unatrag više od godinu dana ne viđa mlt.kćer niti se s njome čuje, navodeći da ne želi održavati s njom kontakt na način kako je to određeno službenom odlukom već da se s njom želi viđati isključivo na adresi vlastitog prebivališta. U izvješću je navedeno da prilikom terenskog obilaska koji je nalože od strane suda, okrivljenik je bio nesuradljiv te nije želio pokazati stambeni prostor u kojem obitava.

Temeljem cjelokupnog provedenog dokaznog postupka, sud je nedvojbeno utvrdio da je okr. Tomo Pozaić počinio kazneno djelo iz čl. 172. st. 2 KZ/11 činjenično i pravno pobliže opisano u izreci ove presude te je sud i okrivljenika Tomu Pozaića i za citirano kazneno djelo iz čl. 172. st 2 KZ/11 oglasio krivim.

Naime, okrivljenik je cijeli inkriminirani period bio svjestan da je dužan redovno mjesečno doprinositi za uzdržavanje mlt. oštećene iznos od 908,31 kunu na način da novac uplaćuje kroz poštanske uplatnice na adresu bake mlt. oštećenice Đurđe Čačko te to unatoč toga što je zdrav, radno sposoban, ostvaruje mjesečne prihode nije činio izuzev u dva navrata kad je uplatio iznos od po 300,00 kuna i to pod kraj ovog kaznenog postupka. Okrivljeniku je u tijeku dva prethodna postupka u ovome predmetu u više navrata od strane suda i stručnih osoba centra skretana pažnja da je dužan poštovati presudu Općinskog suda u Zlataru, te za uzdržavanje vlastite mlt. kćeri doprinositi na način, u visini i u rokovima koji su određeni presudom P2-50/11-14, što je on u potpunosti odbijao. Nesporno je u ovom postupku da je okrivljenik dio inkriminiranog perioda prilikom kontakata s vlastitom kćeri istoj donosio on i njegova majka hranu, poklone, školski pribor na susrete u Domu u Nazorovoj, no isto ni u kom slučaju se ne može smatrati uzdržavanjem, koje je okrivljenik kao roditelj dužan davati na način kako je određeno niti okrivljenika može ekskulpirati od njegove kaznene odgovornosti. Okrivljenik cijeli inkriminirani period od gotovo šest i pol godina odbija poštovati presudu unatoč svijesti o postojanju iste te mogućnosti da ju izvrši. Time su u radnjama okrivljenika ostvarena kako objektivna tako i subjektivna obilježja inkrim. kaznenog djela jer okrivljeni izravnom namjerom mlt. Lari uskraćuje dužno uzdržavanje.

Sve to ukazuje na trajno negativan stav okrivljenika spram obveze uzdržavanja vlastite kćeri za koju je iz izvješća dva nadležna centra utvrđeno da je faktično osim ekonomske ugroze koju trpi od strane okrivljenika u svom životu bila permanentno ugrožavana što je i kulminiralo 12./13.09.2010.godine, kada je i ista zajedno s majkom se sklonila u sigurnu kuću te je i utvrđen stupanj zanemarenosti i ugroze djevojčice, što je i dovelo do donošenja odluke o uskrati roditelja da žive s mlt.oštećenicom. Okrivljenik "uvrijeđen" mjerom nadzora nad kontaktima s mlt. kćeri, s istom u potpunosti prekida kontaktiranje unazad gotovo dvije godine, što ukazuje na njegovu potpunu neosjetljivost i nebrigu prema vlastitog djeteta.

Odlučujući i visini kaznene sankcije sud je okrivljeniku kao olakotno cijenio dosadašnju ne kažnjavanost, te činjenicu da je okrivljenik u vrijeme kada je kontaktirao s mlt. kćeri u Domu u Nazorovoj istoj davao poklone, u vidu slatkiša, školskog pribora i određenih komada garderobe. Kao otegotno sud je cijenio dužinu samog inkriminiranog perioda, te sve utvrđene okolnosti ranije spomenute u izvješćima nadležnih centara.

Temeljem svega naprijed navedenog sud je okrivljeniku Tomi Pozaiću izrekao kaznu zatvora od trajanju od jedne godine.

Uzimajući u obzir da je po mišljenju ovog suda prvenstvena svrha ovog kaznenog postupka namirenje duga mlt. oštećenici te discipliniranje okrivljenika da redovno mjesečno izvršava svoju obvezu spram vlastitog djeteta, a tek podredno samo kažnjavanje okrivljenog, sud je smatrao da će se i samom prijetnjom kaznene sankcije moći dostatno djelovati na okrivljenog da prekine sa svojom protupravnim ponašanjem te počne izvršavati svoju obvezu spram mlt. oštećenice na način kako je to određeno, a podredno i ne počini neko novo kazneno djelo.

S obzirom na navedeno sud je primijenio uvjetnu osudu temeljem koje se izrečena kazna zatvora od jedne godine neće izvršiti ukoliko okrivljenik u roku od četiri godine ne počini novo kazneno djelo.

Sud je temeljem čl. 56. st. 4 u svezi sa čl. 62. st. 2 toč. 1 i 10. KZ/11 kao posebnu obvezu odredio okrivljeniku da je dužan u roku od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci po pravomoćnosti ove presude u cijelosti namiriti dospjele obveze mlt. Lari Pozaić u ukupnom iznosu od 71.156,49 kuna, (slovima: sedamdesetjednatisučastopedesetšest kuna i četrdesetdevet lipa) na ruke majke i zz oštećene Đurđice Čačko, te ubuduće uredno ispunjavati svoju dužnost uzdržavanja mlt. oštećenika dok god za to postoje zakonom predviđeni uvjeti.

Temeljem članka 58. stavak 5. KZ/11 upozorava se okrivljeni da je dužan surađivati s djelatnicima probacijskog ureda i izvršiti naloženu mu posebnu obvezu jer u protivnom ova uvjetna osuda može biti opozvana

S obzirom na sve naprijed navedeno izrečenom kaznenom sankcijom okr. Tomi Pozaiću po mišljenju ovog suda u cijelosti se ostvaruje kako specijalna tako i generalna prevencija te se ista ukazuje kao adekvatna i zakonski osnovana.

Temeljem čl. 148. st. 1 ZKP/08 okr Tomo Pozaić dužan je namiriti troškove ovog kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 3.500,00 (tritisučepetsto) kuna, koji su određeni s obzirom na dužinu i složenost ovog kaznenog postupka te troškove punomoćnika mlt. oštećene odv. Dafinke Večerina o čemu će sud riješiti zasebnim rješenjem.

U Zagrebu, 15. lipnja 2018. godine

Zapisničar:  
Anica Ćorluka, v.r.

Sutkinja za mladež:  
Sonja Vrandečić, v.r.

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana po pismenom primitku presude. O žalbi odlučuje Županijski sud kao sud drugog stupnja, a žalba se podnosi ovom sudu u 4(četiri) istovrsna primjerka.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik

Goranka Račić





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski kazneni sud u Zagrebu

## POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

**Oznaka odluke:** Kzd-102/2018-20  
**Vrsta odluke:** Presuda - osuđujuća - s obrazloženjem  
**Donositelj:** Sonja Vrandečić  
**Datum pravomoćnosti:** 18.12.2018.  
**Datum ovršnosti:** 19.01.2019.  
**Datum izvršnosti:** 03.01.2019.  
**Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:**